

תיק 53-21/22

המוסד לבוררות וגישור של ההתאחדות לכדורגל בישראל

בפני הבורר -----

X : התובע:

- נגד -

Z : הנתבעת:

פסק בוררטענות התובע בכתב התביעה

1. התובע (להלן גם: "השחקן") הגיש תביעה נגד מועדון כדורגל ----- (להלן: "הקבוצה") זאת בהתבסס על ההסכם שנכרת בין הצדדים ביום 14.6.2021 (להלן: "ההסכם") לגבי עונת המשחקים 2020/2021, קרי, תקופה בת 10 חודשים (להלן: "תקופת ההסכם").
2. בהתאם להסכם, היה אמור השחקן לקבל שכר חודשי של 5,000 ₪ ברוטו, ובסה"כ תשלום שכר כולל בסך של 50,000 ₪ ברוטו עבור כל תקופת ההסכם.
3. עוד נקבע בהסכם כי ככל שהשחקן לא יהיה בסגל הנתבעת לפחות ב- 75% ממשחקיה, תשחרר אותו הנתבעת ותשלם לו סך מוסכם של 25,000 ₪. כן נקבע כי במידה ולא תעבור הקבוצה את הבקרה התקציבית, תשלם לשחקן פיצוי מיידי בסך של 25,000 ₪. לטענת התובע סעיף זה מגלם החזר הלוואה בסך של 25,000 ₪ שניתנה לקבוצה על ידו טרם חתימת ההסכם, זאת כדי לסייע לה לעבור את הבקרה התקציבית.
4. התובע מציין כי בתקופת ההסכם הייתה אמורה הקבוצה לשחק בליגה הלאומית, אך בשל בעיות כספיות היא לא הצליחה לעבור בבקרה התקציבית והורדה לליגה א', ולכן מתקיים התנאי שנקבע בהסכם המחייב את הקבוצה בתשלום פיצוי בסך של 25,000 ₪.
5. התובע טוען כי לצורך הלוואת הסך של 25,000 ₪ לקבוצה, לקח הלוואה מהבנק עליה הוא משלם ריבית והצמדה בסך של 7,091 ₪.
6. עם התקיימות התנאי בהסכם, פנה התובע אל הקבוצה לקבלת הפיצוי המוסכם, אך פניותיו הושבו ריקם.

הסעדים הנתבעים

7. השחקן תובע את סכום הפיצוי המוסכם המגיע לו בהתאם להסכם, קרי, 25,000 ₪, בתוספת הריבית וההצמדה ששילם לבנק בגין הלוואה, ובסה"כ 32,091 ₪.
8. כן תובע השחקן פיצוי בגין עוגמת נפש.

9. בנוסף נתבע תשלום הוצאות הבוררות לרבות האגרה, ושכ"ט עורך דין.

החלטות שניתנו בתיק

10. בהחלטתי מיום 23.11.2021 קבעתי כי כתב הגנה יוגש על ידי הנתבעת עד ליום 7.12.2021, וכי הדיון המקדמי בתיק יתקיים ביום 19.12.2021 באמצעות אפליקציית זום. החלטה זו הומצאה לצדדים כדן, ועל פי תיעוד שיחה שנערכה על ידי מזכירות משרדי, ההחלטה התקבלה אצל נציג הנתבעת, מר [REDACTED].

11. חרף החלטתי, לא הוגש כתב הגנה מטעם הנתבעת במועד שנקצב לכך.

12. בשל אילוצים בלתי צפויים, נדחה הדיון המקדמי בהתאם להחלטתי מיום 19.12.2021. גם החלטה זו הומצאה לנציג הנתבעת, ומזכירות משרדי ווידאה כי הוא מודע לכך שהמועד להגשת כתב הגנה חלף.

13. ביום 28.12.2021 התקיים הדיון המקדמי באמצעות אפליקציית זום בנוכחות הצדדים. נציג הקבוצה, מר [REDACTED], אמר כי לא הוגש כתב הגנה בתיק מאחר שלקבוצה אין כסף ליטול ייצוג. במעמד הדיון ביקש התובע כי יינתן פסק בורר בהיעדר הגנה.

14. על כן, הוריתי לתובע להגיש תצהיר לאימות העובדות הנטענות בתביעה כשהוא חתום ומאומת כדן, בטרם אכריע בבקשתו למתן פסק בורר בהיעדר הגנה.

15. משהוגש תצהיר התובע המאמת את העובדות שנטענו בכתב התביעה כנדרש, יש לדון כעת בבקשה למתן פסק בורר בהיעדר הגנה.

דיון והכרעה

16. יודגש כי לנתבעת ניתנו מספר רב של הזדמנויות לטעון ולהגיש כתב הגנה מטעמה, אך זו בחרה שלא להגיש כתב הגנה, על אף הארכה שניתנה לה לעשות כן.

17. בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק הבוררות, התשכ"ח - 1968, "בעל-דין שנדרש לטעון טענותיו במועד שנקבע לכך ולא עשה כן, רשאי הבורר לפסוק בסכסוך בהעדרו". הנתבעת נדרשה לטעון טענותיה במועדים שנקבעו לכך ובאופן שנקבע לכך, ולא עשתה כן. משכך, ועל פי הוראות הדיון, אין מניעה להכריע בסכסוך בהעדרה, וכך אני מחליט לעשות.

18. לאחר שעיינתי בכתב התביעה ונספחיו ובתצהיר התובע, ועל יסוד האמור בהם, ובהעדר הגנה עקב בחירת הנתבעת שלא להגיש הגנה במועדים ובאופן שנקבע לכך, אני מחליט לקבל את התביעה בחלקה.

החזר ההלוואה:

19. ההסכם אומנם אינו מתייחס למתן ההלוואה ולמועד החזר שלה, אלא רק נוקב בפיצוי מוסכם בסך של 25,000 ₪ שתשלם הקבוצה לשחקן במידה ולא תעבור בבקרה התקציבית. חסך זה נתמלא מהאמור בכתב התביעה ובתצהיר שהוגש לפי הוראתי, בו הסביר התובע את נסיבות מתן ההלוואה לצורך עמידת הקבוצה בתנאי הבקרה התקציבית.

20. מהראיות שהונחו לפניי, עליהן הצהיר התובע ואותן לא סתרה הנתבעת, עולה כי אכן התקיים התנאי בסעיף 6 להסכם המקים לתובע זכות לקבלת הסך של 25,000 ₪. משכך, אני מורה לנתבעת לשלם סך של 25,000 ₪ לתובע בגין הפיצוי המוסכם הקבוע בהסכם.

הריבית שנתבעת בגין החזר ההלוואה :

21. בתביעה נתבע רכיב הריבית וההצמדה שלטענת התובע הוא שילם לבנק בגין לקיחת ההלוואה בסך 25,000 ₪, אותו העביר לנתבעת.

22. מעיון בסעיף 6 להסכם המקים את הזכות לקבלת הסך של 25,000 ₪ עולה כי הצדדים לא התייחסו לתשלום ריבית בנוסף לסך הפיצוי המוסכם.

23. מחד, מההסכם לא עולה כי הקבוצה הסכימה לשלם לתובע את עלות המימון של ההלוואה שנטל. מאידך, משחלף מועד החזר ההלוואה לתובע בשל העובדה כי הקבוצה לא עברה את הבקרה התקציבית, והקבוצה לא עשתה כן, הרי שיש לחייב אותה בריבית על פי חוק פסיקת ריבית והצמדה החל ממועד זה.

24. אעיר כי התובע ביקש כי בגין רכיב זה ייפסק לו הסך 7,091 ₪, הוא סך הריבית הכולל שלטענתו שילם על ההלוואה שנטל מהבנק. אך, מבדיקת מסמכי ההלוואה שצורפו לכתב התביעה עולה כי סכום זה הינו הסכום הכולל של הריבית שעתיד להיות משולם עד סוף תקופת ההלוואה. כך, בהתאם למסמכי ההלוואה התשלום הראשון שולם בחודש יולי 2021, והאחרון עתיד להיות משולם בדצמבר 2023. הווה אומר, אם יחזיר התובע את ההלוואה עכשיו, לא יישא בתשלומי הריבית העתידית על ההלוואה.

25. משכך, מצאתי לפסוק בגין רכיב הריבית את הריבית שנצברה על סכום ההלוואה, 25,000 ₪, מיום 6.7.2021, הוא המועד בו לא עברה הקבוצה את הבקרה התקציבית וקמה לתובע הזכות להחזר ההלוואה מהקבוצה.

עוגמת נפש :

26. באשר לעתירת התובע לקבלת פיצויים בגין עוגמת הנפש שנגרמה לו ובשל הצורך בהגשת תביעה זו כנגד הנתבעת, אשר לא הגישה אפילו כתב הגנה בתיק, זאת על אף הארכה שניתנו לה, ובשים לב לסכום התביעה, אני רואה לנכון לפסוק לתובע סך של 1,000 ₪ כפיצוי בגין עוגמת נפש.

החלק האופרטיבי

27. הנתבעת תשלם לתובע סך של 25,370.6 ₪ (סכום הפיצוי המוסכם בסך של 25,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית על פי דין מיום 6.7.2021 ועד היום בסך של 370.6 ₪), בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין החל מיום מתן פסק הבורר ועד לתשלום בפועל.

28. כן תשלם הנתבעת לתובע סך של 1,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום מתן פסק זה ועד לתשלום בפועל.

29. בנוסף, הנתבעת תשלם לתובע סך של 1,800 ₪ כהחזר הוצאות הבוררות וכן סך של 2,750 ₪ כולל מע"מ כשכר טרחת עורך דין. שני הסכומים יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין החל ממועד פסק זה ועד לתשלום בפועל.

30. הסכומים הנקובים בסעיפים 27-29 לעיל ישולמו עד ליום 12.2.2022.

31. שכר טרחת הבורר בסך של 1,250 ₪ בתוספת מע"מ ישולם כדלקמן:

- סך של 750 ש"ח בתוספת מע"מ - ישולם מהפיקדון.

- סך של 500 ש"ח בתוספת מע"מ - ישולם על ידי הנתבעת. היה והתובע ישא בסכום זה

- כולו או חלקו - תשיב לו הנתבעת את הסכום האמור עד ליום 24.1.2022, שאם לא כן

ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין החל ממועד פסק-בוררות זה ועד לתשלום בפועל.

ניתן היום: 17.1.2022, בהיעדר הצדדים.

עו"ד

בורר